

**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU ÓSMEGO POSIEDZENIA
PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO (PKM PO KL WD)
3 LISTOPADA 2010 R.**

Sala konferencyjna przy placu Powstańców Warszawy 1 (sala 1221, I piętro) we Wrocławiu

W posiedzeniu uczestniczyły **32 osoby**:

- 1) Przewodniczący, członkowie Podkomitetu, stali zastępcy oraz obserwatorzy (**22 osoby**):
 - **17 członków Podkomitetu**, w tym 15 z prawem do głosowania (2 instytucje/organizacje reprezentowało 2 przedstawicieli - członek i stały zastępca: Polską Izbę Firm Szkoleniowych oraz Regionalne Ośrodki EFS);
 - **1 osoba bez prawa do głosowania** (w związku ze zmianą przedstawiciela Dolnośląskiej Izby Rzemieślniczej),
 - **4 obserwatorów** (Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwo Edukacji Narodowej oraz Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Polityki Regionalnej UMWD);
- 2) Przedstawiciele Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego (**10 osób**).

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Obrady rozpoczął Przewodniczący Podkomitetu - Pan **Stanisław Longawa**, Wicemarszałek Województwa Dolnośląskiego. Instytucję Pośredniczącą reprezentowała Pani **Mirosława Kwiatek** – Dyrektor Wydziału EFS UMWD (Zastępca Przewodniczącego Podkomitetu), Instytucję Zarządzającą PO KL - Pani **Anna Bugalska**, Instytucję Wdrażającą (IP2) – Pani **Monika Kwil-Skrzypińska**, Dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

W obradach udział wzięli także, w charakterze obserwatorów: Pani **Dominika Skwarska** – przedstawicielka Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Pani **Halina Tarasiewicz** – przedstawicielka Ministerstwa Edukacji Narodowej, Pani **Agata Zemsa** – przedstawicielka Wydziału Rozwoju Gospodarczego UMWD oraz Pani **Beata Banasik** – przedstawicielka Wydziału Polityki Regionalnej UMWD.

Ponadto na posiedzeniu obecni byli w charakterze gości:

- przedstawiciel Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy - Pani **Teresa Markiewicz**, Wicedyrektor DWUP;
- przedstawiciele Wydziału EFS UMWD: Pani **Barbara Dziubak**, Kierownik Działu Strategii, Monitoringu i Ewaluacji w Wydziale EFS UMWD wraz z zespołem, odpowiedzialnym za przygotowanie *Planów działania*: Panem **Bartłomiejem Krzywickim**, Panem **Marcinem Borą**, Panią **Marceliną Haładą**, Panią **Katarzyną Baryczą**, Panią **Sylwią Kramarz-Ratajczak** i Panią **Anetą Agdan** oraz pracownicy Działu Informacji, Promocji i Pomocy Technicznej: Pani **Marta Marciniak** i Pani **Jolanta Kabata** reprezentująca Sekretariat Podkomitetu Monitorującego.



Pan **Stanisław Longawa**, Przewodniczący Podkomitetu Monitorującego powitał przybyłych na posiedzenie. Podkreślił znaczenie Europejskiego Funduszu Społecznego, z którego finansowane są działania wspomagające rozwój zasobów ludzkich w województwie dolnośląskim, a także wyraził satysfakcję z dynamicznego sposobu realizacji PO KL na Dolnym Śląsku. Przewodniczący PKM odniósł się także do uwag Komisji Europejskiej, dotyczących *Planów działania na 2011 rok*, stwierdzając, w imieniu swoim oraz Zarządu Województwa Dolnośląskiego, że powinniśmy w coraz większym stopniu dbać o widoczne, twarde rezultaty wydatkowania środków z funduszy europejskich.

Następnie Przewodniczący PKM przekazał prowadzenie dalszej części obrad Pani **Mirosławie Kwiatek** – Zastępcy Przewodniczącego Podkomitetu, która przedstawiła zaplanowany porządek obrad (załącznik nr 2 do niniejszego protokołu):

- 1) Prezentacja *Planów działania na rok 2011*
- 2) Dyskusja nad *Planami działania 2011*
- 3) Rekomendowanie *Planów działania 2011*
- 4) Prezentacja sprawozdania okresowego z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego PO KL w województwie dolnośląskim (I półrocze 2010 r.) i postępów we wdrażaniu PO KL na Dolnym Śląsku
- 5) Prezentacja dotycząca kierunków działań na rzecz wzmocnienia partnerstwa w ramach punktu obrad *Sprawy różne*.

Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i przyjęli go jednogłośnie.

Pani **Mirosława Kwiatek** poprosiła o zabranie głosu Panią **Barbarę Dziubak**, która zaprezentowała *Plany działania na 2011 rok* dla Priorytetów VI-IX (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Pani **Barbara Dziubak** omówiła wykorzystanie alokacji dla Priorytetów VI-IX, planowaną kontraktację na 2011 rok oraz zmiany wprowadzone w stosunku do przekazanej członkom Podkomitetu wersji *Planów działania* oraz autopoprawki.

Po zakończeniu prezentacji Pani Dyrektor **Mirosława Kwiatek** podkreśliła, że *Plany działania na rok 2011* zostały poddane szerokim konsultacjom społecznym. Podziękowała także członkom Podkomitetu Monitorującego za ich uwagi, które były na tyle istotne, że aż 25 z 29 uwzględniono w konstruowaniu *Planów*.

W dyskusji jako pierwszy głos zabrał Pan **Arkadiusz Czocher** z Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, który wyraził wątpliwość, czy kryterium dostępu dotyczące rocznego doświadczenia w prowadzeniu działalności w obszarze merytorycznym, którego dotyczy projekt jest właściwe, dopytując jednocześnie czy nie powinno to być kryterium związane z obrotami finansowymi firmy. Jego zdaniem powyższe nowe kryterium jest nieweryfikowalne.

Dodatkowo Pan **Arkadiusz Czocher** postulował o zwiększenie alokacji na działanie 6.2. Postulat ten skomentowała Pani **Mirosława Kwiatek**, która podkreśliła, że nie jest możliwe zwiększenie alokacji w tym Działaniu, ponieważ alokacja została już wykorzystana w 96% i na kolejne lata pozostało 4 mln złotych. Pani Dyrektor **Mirosława Kwiatek** zaznaczyła również, że istotą EFS nie jest mechaniczne podwyższanie wskaźników, ale mądre działanie tam, gdzie

wsparcie jest najbardziej potrzebne. Dofinansowywanie mikroprzedsiębiorstw powinno być bardziej indywidualne i rozsądne.

W odniesieniu do pytania Pana **Arkadiusza Czochera** dotyczącego wkładu własnego w Poddziałaniu 9.1.1, w przypadku dofinansowania dla instytucji, która już uzyskała wsparcie w ramach PO KL na finansowanie danego przedszkola/innej formy wychowania przedszkolnego i aplikuje ponownie o wsparcie na finansowanie danego ośrodka, Pani **Barbara Dziubak** stwierdziła, że w tym zakresie nie ma zawężenia i można stosować wszystkie formy wkładu własnego opisane w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków. Jednocześnie Pani **Barbara Dziubak** podkreśliła, że kryterium to zostanie doprecyzowane w dokumentacji konkursowej. Odnosząc się z kolei do pytania o usunięcie kryterium dochodowego, a dodanie w tym miejscu kryterium rocznego doświadczenia, Pani **Barbara Dziubak** poinformowała, że było to związane z ogólnymi zaleceniami Instytucji Zarządzającej PO KL dotyczącymi kryteriów administracyjno-technicznych, które są kryteriami horyzontalnymi i muszą być jednolite w całym kraju. Związane jest to również ze zmianą sposobu badania potencjału finansowego projektodawców. Pani **Barbara Dziubak** zaznaczyła dodatkowo, że sposób weryfikacji kryterium rocznego doświadczenia będzie przedmiotem doprecyzowania w dokumentacji konkursowej. W związku z tym, że jest to kryterium horyzontalne, możliwe, że IZ przedstawi jego jednolitą wykładnię. Potwierdziła to przedstawicielka Instytucji Zarządzającej PO KL Pani **Anna Bugalska**, która stwierdziła, że w przyszłym roku zmienią się zarówno zasady dokonywania wyboru projektów, jak i sam wzór wniosku o dofinansowanie i wymagane załączniki finansowe. Beneficjent będzie zobowiązany do przedstawienia rocznego obrotu finansowego. Pani **Anna Bugalska** zaznaczyła również, że kwestia oceny potencjału projektodawcy będzie omawiana podczas najbliższego posiedzenia Komitetu Monitorującego PO KL. Przypomniała także, że roczny obrót będzie analizowany na etapie oceny wniosku, a rezygnacja z poprzednio stosowanego kryterium była wynikiem wątpliwości interpretacyjnych w wielu regionach Polski.

Pan **Arkadiusz Czocher** poprosił o wyjaśnienie przyczyny rezygnacji z kryterium dochodowego i dodania kryterium dotyczącego doświadczenia projektodawcy. Zwrócił uwagę na to, że podmiot, który ma mały obrót finansowy, nie posiada doświadczenia w zarządzaniu dużymi kwotami, a mimo tego może otrzymać wysokie dofinansowanie. Następnie głos zabrał Pan **Marcin Kowalski** (Polska Izba Firm Szkoleniowych), który zwrócił uwagę, że może zaistnieć taka sytuacja, w której firma wykazująca w dokumentach stratę finansową może otrzymać dofinansowanie. Zauważył też, że oceniane jest doświadczenie projektodawcy, a z drugiej strony punkty strategiczne mogą otrzymać Ci, którzy jeszcze nie aplikowali o środki z EFS. Pani **Mirostawa Kwiatek** odpowiadając na te wątpliwości podkreśliła, że kryterium to wskazuje, iż wsparcie ma być kierowane do osób, które nie korzystały dotąd ze środków EFS, ale za pośrednictwem doświadczonych projektodawców. Jednocześnie podkreśliła, że zarówno IP jak i IP2 precyzyjnie określą wymagania wobec projektodawców w dokumentacjach konkursowych, zadbają także o wysoki poziom przejrzystości dokumentacji. Jednocześnie poprosiła członków Podkomitetu o przeanalizowanie dokumentacji konkursowych przed ich opublikowaniem, w celu



określenia, czy ich czytelność jest wystarczająca. Chęć uczestnictwa w takich konsultacjach wyraził Pan **Marcin Kowalski**, podkreślając przydatność dodatkowych opinii z zewnątrz.

W dalszej części obrad głos zabrała Pani **Halina Tarasiewicz** z Ministerstwa Edukacji Narodowej, która zaznaczyła, że przedstawiciele MEN szczegółowo zapoznali się z *Planami działania* w zakresie Priorytetu IX. Stwierdzono, że jest to jeden z najlepszych *Planów działania*, z bardzo dobrze zachowaną komplementarnością, przemyślanym i spójnie ujętym systemem doskonalenia nauczycieli, uwzględniającym specyfikę środowiska, a także zadowalającym poziomem kontraktacji. Na zakończenie pogratulowała IP, życząc jednocześnie dalszych sukcesów w realizacji założeń.

Następnie Pani **Monika Kwil-Skrzypińska** z DWUP wyraziła swoje zaniepokojenie ilością konkursów w Priorytecie VIII, ogłaszanych w I kwartale przyszłego roku, a także poddała w wątpliwość zasadność ogłaszania konkursu związanego z EURO 2012, w sytuacji gdy zdecydowano o realizacji projektów systemowych przez spółkę PL 2012. Dyrektor **Mirosława Kwiatek** zaznaczyła, że Instytucja Pośrednicząca PO KL w tym przypadku stosuje się do zaleceń Komisji Europejskiej i Zarządu Województwa Dolnośląskiego. Dodała, że ustalenia dotyczące wydzielenia konkursu dla małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w ramach Poddziałania 8.1.1, które związane są z przygotowaniem regionu do Euro 2012, były podejmowane na posiedzeniu Zarządu Województwa, na którym obecna była również dyrekcja DWUP. Zaznaczyła jednak, iż nie widzi przeszkód, aby niektóre z planowanych konkursów zostały ogłoszone w II kwartale i poprosiła o sugestie ze strony członków Podkomitetu w tym względzie. Pani **Monika Kwil-Skrzypińska** ponowiła prośbę o przesunięcie terminu ogłoszenia części konkursów na II kwartał przyszłego roku, podkreślając, że ma to duże znaczenie dla właściwej pracy IP2.

Następnie ponownie głos zabrała Pani **Barbara Dziubak**, wracając do tematu konkursu dla MŚP, omawiając w skrócie kryteria strategiczne i dostępu w ramach Poddziałania 8.1.1. Pani **Teresa Markiewicz** z DWUP zapytała o konkursy związane z Euro 2012, ogłaszane w I kwartale 2011 roku, na które na początku przyszłego roku może zabraknąć środków. **Dyrektor Kwiatek** w odpowiedzi podkreśliła, że konkursy Euro 2012 będą z pewnością traktowane priorytetowo i jeśli pojawi się taka potrzeba w trakcie zawierania umów, IP będzie przesuwac niezbędne środki z innych Działania. Pan **Marcin Kowalski** poparł ideę DWUP dotyczącą przesunięcia terminów ogłaszania niektórych konkursów i jednocześnie pochwalił pomysł wspierania przez IP branż rozwojowych lokalnego rynku pracy.

Pani **Mirosława Kwiatek** podkreśliła, że zgodnie z uwagami Komisji Europejskiej i opinią Zarządu Województwa, w konkursach dla MŚP priorytetem są te przedsiębiorstwa, których pracownicy nie korzystali jeszcze ze wsparcia. Pan **Marcin Kowalski** ponownie wyraził wątpliwość dotyczącą kryterium dostępu w ww. konkursach, które wg niego powinno być kryterium strategicznym, tak, aby duże przedsiębiorstwa Dolnego Śląska nie zostały wykluczone z możliwości ubiegania się o wsparcie. Pani **Agnieszka Nowopolska-Szczyglewska** z Dolnośląskiej Izby Rzemieślniczej zabrała głos dziękując IP za obronę małych i średnich przedsiębiorstw, na co Pan **Marcin Kowalski** ponownie wyraził obawę o to, czy kryterium dostępu nie zaprzepaści możliwości tworzenia projektów partnerskich. Pani **Barbara Dziubak** komentując powyższe uwagi zaznaczyła, że duże przedsiębiorstwa nie



zostały wykluczone z ubiegania się o wsparcie w ramach Poddziałania 8.1.1, ponieważ w konkursie A1 oprócz MŚP wnioski mogą składać również inne podmioty.

Kolejną osobą, która zabrała głos była Pani **Irena Nowak**, reprezentująca Związek Pracodawców Dolnego Śląska, która zaproponowała przychylenie się do wniosku Pana **Marcina Kowalskiego** dotyczącego zmiany kryterium w Poddziałaniu 8.1.1, w konkursie dla MŚP, tak, aby nie dyskwalifikować dużych, istotnych dla Dolnego Śląska przedsiębiorstw w ubieganiu się o środki. Pani **Mirosława Kwiatek** podkreśliła ponownie, że Europejski Fundusz Społeczny ma za zadanie wspierać słabszych i że nie jest to odgórna decyzja Komisji Europejskiej, a autonomiczny pomysł IP, na co jednak IP otrzymała zgodę KE i IZ. Jednocześnie przypominała, że duże przedsiębiorstwa mogą nadal ubiegać się o wsparcie. Z 17 000 000 zł tylko część – 8 000 000 zł – przeznaczona została na konkurs dla MŚP.

Następnie głos zabrał Pan **Arkadiusz Czocher**, który zauważył, że istnieje zagrożenie podwójnego finansowania w zakresie aktywizacji osób wykluczonych społecznie w ramach Priorytetu VI i VII. Zwrócił uwagę na to, że osoby wykluczone i zagrożone wykluczeniem to również osoby bezrobotne, wspierane w ramach Priorytetu VI. Odpowiadając na tę kwestię, Pani **Barbara Dziubak** przypominała, że Priorytet VII ma znacznie szersze ramy. Pan **Bartłomiej Krzywicki** z IP dodał, że osoby otrzymujące wsparcie z Priorytetu VII dopiero zaczynają aktywizację zawodową, którą następnie mogą kontynuować w ramach Priorytetu VI. Pani **Mirosława Kwiatek** poprosiła o wypowiedź w tej kwestii Panią Monikę Kwil-Skrzypińską, jako reprezentantkę instytucji nadzorującej projekty realizowane w ramach Priorytetu VI i VII. Pani **Monika Kwil-Skrzypińska** podkreśliła, że osoby zagrożone wykluczeniem społecznym początkowo uczą się powrotu do społeczności dzięki wsparciu psychologicznemu, prawnemu, itd., a dopiero potem mogą skorzystać ze wsparcia w ramach Priorytetu VI. Oznacza, że w przypadku osób wykluczonych społecznie uzasadnione jest korzystanie ze wsparcia w ramach obu Priorytetów. Pani **Mirosława Kwiatek** dodała, że ważne w tej kwestii jest oświadczenie uczestników projektów, którzy potwierdzają w nim, iż nie otrzymali takiego samego wsparcia w ramach innego projektu. Pan **Arkadiusz Czocher** zaproponował, aby doprecyzować tę kwestię w dokumentacji konkursowej, celem uwrażliwienia projektodawców na to zagrożenie.

Następnie Pani **Mirosława Kwiatek** zaproponowała rozpoczęcie głosowania nad Uchwałą rekomendującą Komitetowi Monitorującemu *Plany działania na rok 2011* wraz z autopoprawkami oraz zmianami ustalonymi w trakcie obrad: zmianą harmonogramu ogłaszania konkursów dla konkursów organizowanych przez IP2 w Priorytecie VI, VII i Działaniu 8.1 (z wyjątkiem konkursów dotyczących wsparcia na rzecz EURO 2012), polegającą na przesunięciu terminów konkursów między I a II kwartałem 2011 r. oraz połączeniem dwóch konkursów A.1 i A.3 (w konsekwencji również A.2 i A.4) w Poddziałaniu 8.1.1 w jeden z wyodrębnioną pulą środków na projekty wspierające MŚP.

Pani **Barbara Dziubak** odczytała wszystkie wprowadzone zmiany, które stanowią integralną część załącznika nr 3 do niniejszego Protokołu, po czym nastąpiło odczytanie przez Panią **Mirosławę Kwiatek** Uchwały, a następnie głosowanie. W wyniku głosowania, *Plany działania na rok 2011* zostały rekomendowane wraz ze wskazanymi w załączniku do Uchwały zmianami. Uchwała nr 16/2010 Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Województwa Dolnośląskiego z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie rozpatrzenia



i rekomendowania Komitetowi Monitorującemu PO KL Planów działania na rok 2011 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Uchwałą przyjęto jednomyślnie.

Po przerwie Pani **Mirosława Kwiatek** oddała głos Pani **Sylwii Kramarz-Ratajczak** z IP, która przedstawiła „Sprawozdanie okresowe z realizacji Priorytetów komponentu regionalnego PO KL na Dolnym Śląsku oraz postępy we wdrażaniu PO KL w Województwie Dolnośląskim na dzień 25 października 2010 r.” (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do Protokołu). Następnie Pani **Mirosława Kwiatek** podkreśliła, że Zarząd Województwa jest usatysfakcjonowany poziomem kontraktacji i realizacją PO KL na Dolnym Śląsku.

Na wniosek Pana **Marcina Kowalskiego**, w ramach ostatniego punktu obrad „sprawy różne”, omówiony został dokument: „Kierunki działań na rzecz wzmocnienia partnerstwa w ramach PO KL w latach 2011 – 2015”. Pani **Mirosława Kwiatek** oddała głos Pani **Marcie Marciniak**, która zaprezentowała treść tego dokumentu, przygotowanego na podstawie badania ewaluacyjnego: „Ocena realizacji zasady partnerstwa w SPO RZL i PO KL.” (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do Protokołu). Jak wynika z ww. dokumentów, realizacja zasady partnerstwa w województwie dolnośląskim nie jest zagrożona. Po przedstawieniu prezentacji Pan **Marcin Kowalski** zapytał, czy IP ma własne propozycje dotyczące zwiększenia przestrzeni debaty publicznej i polepszenia funkcjonowania zasady partnerstwa w proponowanej przez IZ wersji. Odpowiedzi udzieliła Pani **Mirosława Kwiatek**, informując, że na posiedzeniu Komitetu Monitorującego PO KL ustalono, iż IZ przygotowuje dokument, w którym przekaże jednolity sposób wdrażania rekomendacji z badania ewaluacyjnego we wszystkich regionach. Opierając się na wynikach tego badania oraz własnej ocenie współpracy z partnerami Pani **Mirosława Kwiatek** stwierdziła, że w jej opinii zasada partnerstwa w Podkomitecie Monitorującym PO KL Województwa Dolnośląskiego jest poprawnie realizowana i nie wymaga zmian. Dodała, że ewentualne propozycje, ze strony członków PKM będą wzięte pod uwagę. Następnie ponownie głos zabrał Pan **Marcin Kowalski** proponując rozszerzenie społecznych konsultacji *Planów działania* o konsultacje branżowe. Natomiast Pani **Irena Nowak** zasugerowała, aby większą wagę przywiązywać do polepszania regionalnej współpracy i intensywnych działań wzmocniających partnerstwo, takich, jak wsparcie szkoleniowe czy rozbudowa konsultacji społecznych. Pani **Mirosława Kwiatek** potwierdziła, że IP zastosuje się do wszystkich wytycznych zawartych w dokumencie IZ przygotowanym na podstawie rekomendacji z badania i wskazała jednocześnie, że każda forma konsultacji społecznych jest dla IP bardzo cenna. Pani **Małgorzata Malec** dodała, że także kontakty nieformalne, np. korespondencja mailowa czy rozmowy telefoniczne odgrywają dużą rolę i podziękowała za możliwość takich kontaktów w ramach PKM. Pan **Mariusz Kołodziej** wyraził przekonanie, że członkowie Podkomitetu skutecznie uczą się pracy w jego ramach i *Plany działania* są z pewnością wypracowywane, a nie tylko proponowane. Wynika to z większej wiedzy i doświadczenia wszystkich zaangażowanych. Pani **Mirosława Kwiatek** zauważyła jednak, że w dyskusji brak głosu ze strony związków zawodowych.

Pan **Arkadiusz Czocher** poprosił jeszcze o doprecyzowanie w dokumentacji konkursowej pojęcia dodatków szkoleniowych na poziomie 4 zł brutto – czy chodzi o kwotę brutto czy tzw. brutto brutto. Zapytał również o kwestie związane z dodatkowym naborem ekspertów do oceny projektów. W odpowiedzi Pani **Mirosława Kwiatek** podkreśliła, że być może zorganizowany zostanie nabór uzupełniający na ekspertów, jednak ze względu na trwające



szkolenie e-learningowe dla oceniających projekty, które jest elementem certyfikacji oceniających, IP wstrzymała się chwilowo z rozpoczęciem procedury. Dodała, że w szkoleniu udział bierze zdecydowana większość pracowników Wydziału EFS, zasiadających w komisjach oceny projektów, co weryfikuje przy okazji wiedzę pracowników. Pani **Monika Kwil-Skrzypińska** zaprezentowała sytuację w IW dotyczącą tej kwestii informując, że już kilkadziesiąt osób zostało przeszkolonych w DWUP, po to by zapewnić odpowiednią ilość osób oceniających wnioski.

Na koniec posiedzenia Pani **Anna Bugalska** z IZ przekazała w imieniu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego gratulacje dla IP za bardzo dobrze przygotowane *Plany działania*, które mogą stanowić wzór dla pozostałych regionów.

Pani **Mirosława Kwiatek** zakończyła obrady Podkomitetu, dziękując wszystkim uczestnikom spotkania.

W związku z ustaleniami podjętymi podczas posiedzenia Podkomitetu Monitorującego PO KL Województwa Dolnośląskiego, zgodnie z którymi w przyjętych *Planach działania na rok 2011* zachodzą dodatkowe zmiany w zakresie:

- harmonogramu ogłaszania konkursów w ramach Priorytetu VI, VII i Poddziałania 8.1.1,
- zapisów karty dla konkursu nr A.1 (i A.2) w ramach Poddziałania 8.1.1,

w dniu 8 listopada 2010 r. Członkom Podkomitetu Monitorującego przesłany został aktualny harmonogram konkursów planowanych do ogłoszenia w roku 2011 oraz aktualne wersje *Planów działania na rok 2011*, które zostały przekazane Instytucji Zarządzającej PO KL.

Sporządziła:

Jolanta Kabata

Sekretariat Podkomitetu Monitorującego
Program Operacyjny Kapitał Ludzki
Województwa Dolnośląskiego

DIREKTOR
Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego

Mirosława Kwiatek

Zastępca Przewodniczącego
Podkomitetu Monitorującego
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki
Województwa Dolnośląskiego